

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 19 april 2017**

**Aanwezig:**

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Tineke Zonneveld (KING)  
Sid Brouwer (Centric)  
Erik de Lepper (Circle Software)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Wouter van Noort (Roxit)  
Cyril Hak (gemeente Haarlem)  
André van de Nouweland (gemeente Den Haag)

**Afgemeld:**

Gershon Janssen (NovoGov)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De agenda zoals deze voorligt wordt vastgesteld.

Robert Melskens deelt mee dat hij graag erratum ERR0467 opgenomen onder agendapunt 6 af wil voeren. Dit erratum dient nog verder uitgewerkt te worden en is ten onrechte op de agenda geplaatst.

Voorts wijst hij de leden op de workshop 'automatisch genereren standaarden'. Deze wordt op 11 mei georganiseerd door KING. De leden van de Expertgroep zijn hierbij van harte welkom. Vandaag is de laatste dag waarop nog aangemeld kan worden.

Mark Paanakker uit zijn ongenoegen over het RSGB bevragingen ontdekken spoor. Hij is niet blij met de reacties zoals deze vanuit de gemeente Den Haag zijn gegeven. Dit onderwerp komt bij agendapunt 3 verder aan de orde.

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Opmerkingen en vragen n.a.v. het verslag:

P3: Rolf laatste 2 zinnen bij behandeling RFC0423: Rolf vraagt zich af of REST/JSON wel in StUF 3.02 moet worden opgenomen. Hij denkt dat dit toch meer in het 'ontdekken spoor' thuis hoort. Deze tekst is meer bedoeld voor de uitwerking van de standaard en kan derhalve worden weglaten.

P4: Agendapunt 8 bij conclusie:

**Bij bullet 1: Het woordje "is" staat dubbel vermeld.**

**Versie 3.20 wijzigen in versie 3.02.**

Bij bullet 5: Extra toevoegen tekst: Je moet weten of de keuzes die nu gemaakt zijn, bewust zijn gemaakt. Dat kun je d.m.v. documentatie eventueel vastleggen.

P5: Annemiek vraagt hoe de conclusie gevallen is in de Regiegroep. Jan geeft aan dat we het hier straks over kunnen hebben. Het is niet in de Regiegroep ingebracht maar wel binnen KING besproken

Het verslag wordt met bovengenoemde opmerkingen goedgekeurd.

### **Actiepunten:**

- 585: Blijft staan. Ellen heeft nog steeds niet gereageerd op de vraag van Ton Timmermans. Erik is van mening dat de gevraagde reactie te lang uitblijft. Om die reden wordt besloten Jan vanaf nu aan te merken als actiehouders. Hij gaat in gesprek met Ellen en zal ervoor zorgen dat een toelichting geplaatst wordt op het forum.
- 617: Afvoeren. Dit punt is niet meer relevant. Het betreft hier alternatieven, waar uiteindelijk niet voor gekozen is.
- 635: Afvoeren. De forumdiscussie is aangemaakt.
- 637: Afvoeren. Dit punt komt terug op de agenda.
- 638: Verplaatsen naar on-hold. Criteria hiervoor zijn nog niet opgesteld die gaan we uitwerken in het ontdekken spoor.
- 641: Blijft staan.
- 643: Afvoeren. Dit punt komt terug op de agenda.

### **3. Terugkoppeling Regiegroep**

Jan presenteert dit agendapunt. Hij geeft een uitgebreide terugkoppeling van hetgeen tijdens de bijeenkomst van de Regiegroep op 12 april besproken is.

Het Koppelvlak RSGB bevestigingen is na stemming met een meerderheid van stemmen vastgesteld. Op basis van RSGB2 binnen het ontdekken spoor met aandachtspunt voor gebruik well-known tekst variant (i.p.v. GML).

### **Reacties vanuit de zaal:**

Maarten en Sid geven hun reactie n.a.v. de openbare consultatie vanuit de regiegroep. Zij zijn teleurgesteld dat de werkgroep nagelaten heeft een reactie te geven op de commentaren die door zowel Maarten als Sid zijn ingediend.

Ook Mark Paanakker spreekt zijn ongenoegen uit over het feit dat zijn organisatie geen invloed heeft kunnen uitoefenen op de besluitvorming. Van de door hem ingediende commentaren zijn alleen de tekstuele zonder meer over genomen. Met de inhoudelijke commentaren is niets gedaan. Hij geeft ook aan in de toekomst hier geen tijd meer aan te besteden.

Sid: wil graag van KING weten wat en welke route nu gekozen wordt. Wat is de rol van de StUF Expertgroep nog als er een standaard wordt vastgesteld buiten de StUF Expertgroep om? Hij zegt dat we hierna misschien wel kunnen zeggen dat we onze spullen wel kunnen pakken en naar huis kunnen gaan.

Maarten schaart zich achter Sid. Jan zegt dat er veel druk was om dit koppelvlak goed te keuren, het moest gewoon. Maarten vindt dat KING zich heeft gediskwalificeerd als beheerder van de standaard. Hij is van mening dat je met deze wijze van besluitvorming het draagvlak van belanghebbenden kwijtraakt.

Henri zegt dat KING wordt betaald door de gemeenten en daar hoort Den Haag bij. Zij vertegenwoordigen de G4. Andre zegt dat de gemeente Den Haag overleg heeft gehad met andere gemeenten. Jan bevestigt dat dat het geval is. In de Regiegroep stond de gemeente Amsterdam ook achter het besluit. Jan zegt dat de status van vaststelling een andere status is dan tot nu toe het geval was. Sid wil daar graag duidelijkheid over. Ook Mark wil graag de regels die nu gelden duidelijk hebben.

Mark geeft aan dat door het vaststellen van een koppelvlak in het ontdekken spoor (StUF 4) de ondersteuning van StUF 2.04 eindigt. Dit omdat het huidige beheermodel de huidige en voorgaande versie van een standaard ondersteunt. KING bestrijdt dit en Henri geeft aan dat StUF 4 nog vrij is en nog niet onder beheer valt. Daarmee is de ondersteuning van StUF 2.04 nog niet komen te vervallen. De werkgroep leden geven aan dat dit ook iets is waar KING helderheid in moet verschaffen.

De leden vragen zich af waarom geen toelichting gegeven is op de politieke druk die hier kennelijk achter ligt.

Jan neemt de geleverde commentaren en vragen mee terug naar de Regiegroep.  
**644 Actie Jan** (De presentatie is beschikbaar op GEMMA Online).

Jan presenteert de rest van de besproken punten uit de Regiegroep. Maarten geeft aan dat er zeker behoefte is aan nieuwe functionaliteit in Zaak Document Services. Dat mag echter ook in een nieuw koppelvlak.

#### **4. Status doornemen RFC's:**

- [RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload](#)

Andre heeft een uitwerking gemaakt en geeft een toelichting op dit RFC.

Enkele leden geven aan dat zij het voorstel zoals het er nu ligt, eerst met hun achterban willen bespreken.

Na een uitgebreide discussie, komen de leden tot de conclusie dat dit RFC nog niet rijp is voor vaststelling. Er zal eerst een inhoudelijke analyse moeten plaatsvinden omtrent de achterliggende problemen die er zijn en hoe dit RFC aan de oplossing daarvan kan bijdragen. Tevens moet StUF breed gekeken worden naar hetgeen nodig is om in te kunnen spelen op ontwikkelingen. Met deze aanvullingen kan RFC0470 tijdens de volgende vergadering verder worden behandeld.

Afgesproken wordt RFC0470 te agenderen voor de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep. **645 Actie Jan**

#### **5. Behandelen gegenereerde basisschema's RSGB 3.0**

Henri presenteert dit agendapunt. Afgelopen vrijdag was de deadline voor indienen van feedback op het door Henri ingediende voorstel. Tijdens de review zijn in totaal 120 constructieve reacties binnengekomen bij KING. De gegeven feedback is door Henri verwerkt in een spreadsheet. Aansluitend is hij begonnen met de verwerking van de commentaren. Het review-commentaar wordt punt voor punt doorgenomen met de leden en daar waar nodig aangepast.

Hij gaat als eerste in op een opmerking van Mark (maar ook van anderen) over de super en de subtypes. Hij heeft het idee dat het principe nog niet door iedereen wordt begrepen. Hij legt dit uit. Henri wil graag dat we nog kijken of dit problemen oplevert bij codegeneratie.

Maarten geeft aan dat we dit tot nu toe met een choice oplossen. Nu moet je kennis van het schema hebben om de mogelijke structuren te kunnen achterhalen. Hij concludeert dat het niet eenvoudiger is en niet scherper. Wouter is er wel blij mee. Henri geeft aan dat dit de internationale manier is hoe om te gaan met inheritance. Mark geeft aan dat het nadeel is dat je in de berichten niet af kunt dwingen dat in de berichten niet de structuur van de PES complexType wordt gebruikt. Tenminste als het PES complexType niet abstract is. Bij de gemeente Den Haag zijn ze er echter achter gekomen dat je een complexType niet abstract mag maken. Dit levert problemen op bij codegeneratie. Maarten wil goede redenen hebben om deze structuren niet met een choice te doen.

Andre concludeert dat er 3 methoden zijn om deze structuur vorm te geven:

- Choice
- Op de gepresenteerde manier met abstracte complexTypes
- Op de gepresenteerde manier zonder abstracte complexTypes

Henri geeft aan dat de gekozen oplossing heroverwogen moet worden. Rolf geeft aan dat er ook nog een probleem speelt en wel in de scope van een vraagbericht. Je kunt immers maar 1 entiteit opgeven terwijl je nu voor meerdere subtypes de gewenste scope kunt definiëren. Maarten geeft aan dat we evt. ook nog kunnen bekijken of we de scope kunnen vereenvoudigen. Sid geeft aan dat in dit geval ook nog autorisatie speelt. Als je maar 1 gegeven nodig hebt dan moet je niet alle gegevens terugkrijgen. Dat heeft te maken met de privacywetgeving. De conclusie is dat men de scope niet wil afschaffen. Henri vreest dat we weer terug zullen moeten keren naar de choice constructie.

Maarten geeft aan dat je met de voorgestelde structuur ook niet meer kunt restricten wat mogelijk ook een reden is om deze techniek niet te hanteren. Er ontstaat een discussie over de functie van de basisschema's in relatie tot het wel of niet voorkomen van restrictions. De StUF Expertgroep is het er over eens om restrictions hoe dan ook te voorkomen.

Daarnaast waren er opmerkingen over oneindige recursie in de schema's. Dat heeft echter altijd gezeten in de basisschema's. Hij vraagt zich dus af waarom dat een probleem zou zijn. Hij voert dat issue dus af.

Hij geeft aan dat er nog veel foutjes in het RSGB zaten. Die gaat hij dan ook melden bij Ellen.

Ook over de naamgeving van de elementen i.r.t. die in de oude versie van StUF-BG (3.10) ontstaat een discussie. De mogelijkheid is er om de oude naamgeving te behouden maar Henri heeft getracht om zoveel mogelijk aan te haken bij RSGB 3.0.

Formele versus materiele historie geeft ook weer stof voor discussie. De BAG kent geen materiele historie. De afspraak was om of formele of materiele historie te verstrekken. De vraag is echter of we die scheiding wel kunnen volhouden? Maarten vindt dat de gemeenten maar moeten beslissen. Henri vraagt of dat betekent dat het wel in de basisschema's moet zitten. Maarten adviseert om nog steeds te kiezen voor 1 historielijn. Henri wil weten of iedereen het daar over eens is. Erik gebruikt het niet en Maarten geeft aan dat niemand het gebruikt. Geconcludeerd wordt dat alleen de LV-WOZ het gebruikt. Maarten zegt dat we moeten zorgen dat het simpeler wordt.

Henri vraagt of dat op niveau van het RSGB moet worden besloten of dat we het in het UGM kunnen afhandelen. Maarten vindt dat het in het RSGB moet worden afgehandeld. De StUF Expertgroep sluit zich daarbij aan.

Mark vindt nog een probleem m.b.t. matchgegevens en NPSNPSHUW. M.b.v. gerelateerde (dat het enige matchgegevens is) kan een huwelijk niet uniek geïdentificeerd worden. De datum van aanvang moet toegevoegd worden. Henri corrigeert dit ter plekke. Henri vraagt de aanwezige hem dit soort foutjes te laten weten.

Maarten geeft aan dat in dit schema het attribute wildcard niet is meegenomen en hij vraagt zich af of iedereen het daarmee eens is. Hij zou het graag wel meegenomen zien in dit schema.

Ook andere deelnemers voelen veel voor het opnemen van dit attribute in de basis entiteiten. De basisschema's zouden dan immers geen basis schema's meer zijn en het opent de mogelijkheid om ook andere attributes op te nemen. Het uitgangspunt is altijd geweest dat de complexTypes die we in de koppelvlakken gebruiken een restrictie zijn van die in het basisschema ook al maken we geen gebruik van restrictions. Henri gaat deze toevoegen.

Maarten is voorstander van verder ontwerpen en meer keuzes maken. Dat maakt nl. verregaande inperking mogelijk.

Henri geeft aan dat KING het RSGB volgt. Maarten is van mening dat het RSGB te complex en te groot is en zou naar zijn mening opnieuw ontworpen moeten worden. Ook het koppelvlak RSGB bevragingen gebruikt maar een derde van het RSGB. Besloten wordt namens de Stuf Expertgroep een advies op te stellen en dit onderwerp voor verdere behandeling over te dragen naar Ellen.

#### **Actiepunt 646 Henri/Jan**

Maarten geeft aan dat het BRK foutief gemodelleerd is in het RSGB. Henri vraagt Maarten deze discussie zelf in te brengen in het RSGB forum. Maarten geeft aan dat hij dat niet doet. Als anderen het zinnig vinden moeten anderen dat maar doen. Vinden anderen het geen zinnig probleem dan vindt Maarten het ook goed. Maarten geeft nogmaals aan dat het RSGB niet voldoet aan wat de gemeenten nodig hebben. Henri concludeert dat het zinnig is als hijzelf samen met Maarten en Ellen om de tafel gaat zitten.

#### **6. Doornemen status errata:**

- [ERR263: BAG berichtencatalogus en Benoemen/Intrekken nevenadres](#)  
Robert geeft een toelichting op dit erratum. Dit is een oud erratum. Geconcludeerd wordt dat er geen behoefte bestaat om deze kwestie op korte termijn op te lossen. Het probleem blijkt ook niet specifiek voor BG te gelden. De StUF Expertgroep besluit het erratum om te zetten naar een RFC.
- [ERR292: Wijziging beheermodel voor patches in Sectormodellen](#)  
Robert geeft een toelichting op dit erratum. Hij vraagt of dit erratum afgevoerd kan worden. Hij geeft aan dat KING middels regressietesten op het STP al checkt of er problemen optreden met sectormodellen en koppelvlakken als er nieuwe patches en versies worden uitgebracht. Dit probleem wordt daarmee naar zijn mening al ondervangen. Verder zal versiebeheer sowieso flink op de schop gaan met de nieuwe werkwijze.  
Annemieke merkt op dat een goede beschrijving van de werkwijze steeds belangrijker wordt. Volgens haar is het nog niet goed beschreven hoe we er voor kunnen zorgen dat het goed gaat. Zij wil graag dat KING aangeeft welke patches van toepassing zijn bij het werken met scherpe koppelvlakken in het nieuwe beheermodel.  
Het beheermodel moet volgens Maarten aangepast worden aan de nieuwe praktijk. Er moet duidelijk worden op welke patch je zit als je met scherpe koppelvlakken

werkt. De StUF Expertgroep besluit uiteindelijk ERR292 om te zetten naar een RFC 's, e.e.a. moet in het nieuwe beheermodel worden aangepast.

- [ONV0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen](#)

Robert geeft een toelichting op dit onderhoudsverzoek. Hij vraagt de leden\_wat er met ONV0326 moet gebeuren?

De leden geven aan hier 2 onderhoudsverzoeken in te zien:

De eerste betreft het toestaan dat sommige foutcodes ook worden gebruikt bij asynchrone berichten. Het betreft hier ERR0326. Aandachtspunt hierbij is dat goed gekeken moet worden voor welke foutcodes dat wel en voor welke dat niet geldt.

De tweede betreft het mogelijk maken van het verzenden van een BV01 bericht als een asynchroon bericht wel goed verwerkt kan worden. Hiervoor wordt een nieuw onderhoudsverzoek opgevoerd waarvan nog bepaald moet worden of het een Erratum danwel een RFC betreft. Maarten v.d. Broek denkt dat dit al is toegestaan en in dat geval moet het alleen beter beschreven worden

- [ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten](#)

Michiel geeft een toelichting op ONV0449. Hij deelt mee dat er geen reacties zijn ontvangen. Er wordt vervolgens gediscussieerd over de vraag of je het niet ook kunt oplossen met een vervolgvraag. Michiel betoogd echter dat je niet kunt zien dat er een document bij hoort en dat je alle documenten zou moeten doorspitten om te kunnen bepalen of er een besluit bij zit. Uiteindelijk is iedereen het er wel over eens dat het wenselijk is dat je kunt zien als er een besluitdocument is. De StUF Expertgroep besluit het onderhoudsverzoek om te zetten naar een RFC.

- [ERR0467: Erratum: Correctie eindRelatie niet afgedekt in tabel 5.5](#)

Niet behandeld. Dit erratum dient nog verder uitgewerkt te worden en is ten onrechte op de agenda geplaatst.

- [ONV0479: Cyclische relatie tussen betrokkene en zijn aanspreekpunt](#)

Robert geeft een toelichting. Hij vraagt of de leden zich kunnen vinden in het voorstel wat door Roel de Bruin is ingediend op het forum.

Na een korte discussie wordt besloten het voorstel van Roel **niet goed te keuren**. Als oplossing wordt gekozen om in het VerStUFFingsdocument als extra regel aan te geven dat de relatie in deze context geen kerngegevens is. Dit wordt tevens aangepast op het StUF Testplatform. **647 Actie Jan**. Het onderhoudsverzoek mag omgezet worden naar een erratum en verder uitgewerkt worden

## 7. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag.

Jan sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun deelname.

### Eerstvolgende vergadering: 17 mei 2017

#### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStUFFingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen	Jan	Volgende Expertgroep	Blijft staan

	dient hier een reactie op te geven Zij heeft nog steeds niet gereageerd.			
StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen. Testen vindt momenteel plaats en is nog niet afgerond.	André	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 18 januari 2017				
635	<u>Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde"</u> Sid heeft een opmerking over de formulering in de specificatie m.b.t. dit issue en de interpretatie daarvan.  Hiervoor een discussie starten op het forum en een voorstel doen voor scherper maken van de toelichtende tekst.	Sid	Volgende Expertgroep	Afvoeren . Afvoeren
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
637	<u>RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</u>  Uitwerken RFC0470.	André	Volgende Expertgroep	Afvoeren. Staat op de agenda
641	<u>ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUFFing</u>  In het RSGB nagaan of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 maart 2017				
643	<u>ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten</u>  Uitwerking ONV0449 als agendapunt agenderen voor de volgende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat op de agenda
StUF Expertgroep 19 april 2017				
644	<b>Terugkoppeling Regiegroep</b> Geleverde commentaren vanuit de StUF Expertgroep terugkoppelen naar de Regiegroep	Jan	Volgende Expertgroep	Open
645	<b>Status doornemen RFC's:</b> <u><a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a></u>	Jan	Volgende Expertgroep	Open

	Agenderen voor behandeling tijdens de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep.			
646	<p><a href="#"><u>Behandelen gegenereerde basisschema's RSGB 3.0</u></a></p> <p>Namens de Stuf Expertgroep een advies opstellen m.b.t. de inhoud van het RSGB en dit onderwerp voor verdere behandeling overdragen naar Ellen</p>	Henri/Jan	Volgende Expertgroep	Open

### ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	<p>Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.</p> <p><i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i></p>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	<p>Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.</p> <p><i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i></p>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	<p>Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen</p> <p><i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i></p>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	<p>Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.</p> <p><i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i></p>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				



626b	<p>Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst</p> <p><i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i></p>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	<p><u>RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)</u></p> <p>Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.</p>	Henri/Jan		On hold
639	<p><u>ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije Berichten</u></p> <p>“herschrijven documentatie” op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.</p> <p><i>Blijft on hold staan totdat de StUF Expertgroep het prioriteit geeft.</i></p>	KING	-	On hold